

имущественные отношения, возникающие по поводу торговых операций, регулируются нормами коммерческого (торгового, хозяйственного) права.

В Украине феномен дуализма частного права трансформировался в проблему коллизионного противостояния Гражданского и Хозяйственного кодексов Украины, что является негативным явлением и, в свою очередь, предполагает необходимость устранения разногласий в нормативном регулировании, что позволит построить в Украине приемлемую дуалистическую модель частного права.

УДК 343.1

*И. М. Князев*

*Институт национальной безопасности Республики Беларусь*

## **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСА И ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Допрос и предъявление для опознания, проводимые в ходе предварительного расследования преступлений, являются важным средством собирания и проверки доказательств. Процессуальный порядок их проведения достаточно детально регламентирован соответствующими нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) и практически не вызывает каких-либо вопросов как со стороны ученых, так и со стороны должностных лиц органов уголовного преследования. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на некоторые спорные моменты, связанные с осуществлением указанных следственных действий, и предложить пути совершенствования уголовно-процессуального закона в части правового регулирования отдельных аспектов их проведения в ходе предварительного расследования преступлений.

По общему правилу, установленному в ч. 2 ст. 215 УПК, допрос не может длиться непрерывно более четырех часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать восьми часов. Согласно ч. 1 ст. 434 УПК допрос несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности – более четырех часов в день. В этой связи в практической деятельности органов уголовного преследования иногда встает вопрос, какова допустимая продолжительность допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля в течение дня (не более восьми часов либо не более четырех часов). Представляется, что с учетом возраста допрашиваемого допрос несовершенно-

летних потерпевшего и свидетеля должен проводиться аналогично правилу, установленному в ч. 1 ст. 434 УПК для допроса несовершеннолетних подозреваемого или обвиняемого, т. е. не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности – более четырех часов в день. Для обеспечения такого порядка допроса несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля целесообразно внести соответствующее дополнение в ст. 221 УПК.

В процессе предварительного расследования преступлений по результатам проведенных экспертиз нередко возникает необходимость получения у экспертов разъяснений по данным ими заключениям. Такие разъяснения могут быть получены путем допроса экспертов. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 237 УПК провести допрос эксперта может только следователь. Возможность допроса эксперта лицом, производящим дознание по уголовному делу, в указанной норме уголовно-процессуального закона не предусмотрена. Не предусмотрена данная возможность и в ч. 1 ст. 186 УПК, определяющей перечень неотложных следственных действий, которые лицо, производящее дознание, вправе осуществлять в процессе расследования уголовного дела. Однако потребность в проведении рассматриваемого следственного действия в ходе дознания иногда возникает, в связи с чем целесообразны, на наш взгляд, соответствующие корректировки уголовно-процессуального закона в плане закрепления в нем полномочий лица, производящего дознание, по осуществлению допроса эксперта в ходе расследования уголовного дела.

Закон Республики Беларусь от 5 января 2016 г. № 356-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь» УПК дополнен статьей 224-1, предусматривающей возможность проведения следователем допроса потерпевшего и свидетеля, а также очной ставки и предъявления для опознания с участием этих лиц с использованием систем видеоконференцсвязи в случаях:

- невозможности прибытия участника процесса для производства следственного действия по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам;
- необходимости обеспечения безопасности участников уголовного процесса и других лиц в соответствии с гл. 8 УПК;
- если потерпевший, свидетель являются несовершеннолетними.

Следует отметить, что в соответствии с ч. 1 ст. 186 УПК допрос потерпевшего, свидетеля и предъявление для опознания относятся к числу неотложных следственных действий, которые может проводить лицо, производящее дознание по возбужденному уголовному делу. Проведение этих действий дистанционно с использованием систем видеоконференцсвязи по сути является их разновидностью. С учетом того, что потребность в допросе потерпевшего и свидетеля, а также в предъявлении для опознания с участием данных лиц с использованием систем видеоконференцсвязи может возникнуть при производстве дознания по уголовным делам, полагаем целесообразным наделить полно-

мочиями по проведению указанных действий органы дознания (лиц, производящих дознание).

Таким образом, в рамках совершенствования правового регулирования проведения допроса и предъявления для опознания в ходе предварительного расследования преступлений целесообразно внести в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь следующие изменения и дополнения:

1) в ст. 221 УПК закрепить положение о том, что допрос несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности – более четырех часов в день;

2) в ч. 1 ст. 186 и ч. 1 ст. 237 УПК предусмотреть, что лицо, производящее дознание по возбужденному уголовному делу, вправе провести допрос эксперта;

3) в ст. 224-1 УПК указать, что допрос потерпевшего и свидетеля, предъявление для опознания с участием этих лиц с использованием систем видеоконференцсвязи могут быть проведены наряду со следователем также органом дознания (лицом, производящим дознание).

УДК 342.9

*О. Н. Ковалева*

*Могилевский институт МВД Республики Беларусь*

## **КОНТРОЛЬ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ**

Вопросы осуществления контроля в деятельности органов государственного управления во все времена волновали ученых и юристов практиков. Данной проблематике посвящены работы таких авторов, как А.П. Алехин, Д.Н. Бахрах, Г.А. Василевич, И.И. Веремеенко, Б.Н. Габричидзе, А.Т. Денисов, Р.И. Дмитриев, М.И. Еропкин, А.П. Кармолицкий, Ю.М. Козлов, А.П. Корнев, А.Н. Крамник, Б.М. Лазарев, И.И. Мах, Л.Л. Попов, Л.М. Рябцев, Н.Г. Салищева, А.В. Серегин, В.Д. Сорокин, М.С. Студеникина, Ю.А. Тихомиров, Ц.А. Ямпольская и др.

Большинством исследователей контроль рассматривается как один из способов обеспечения дисциплины и законности в государственном управлении. Так, А.А. Кармолицкий характеризует контроль как один из способов обеспечения законности и дисциплины в государственном управлении, в ходе реализации которого осуществляется наблюдение за функционированием подконтрольного объекта, сбор объективной информации о состоянии законности